

# Market Mechanism, Optimum Resource Allocation and Distributive Justice

Maruo, Naomi  
Fatt Seng Chong

## Summary

In this paper we try to find the mechanisms that decide the behaviour of labour's relative income share and asset share<sup>(1)</sup>.

It is usually assumed that the market mechanism so-called the "invisible hand" works well in adjusting the aggregate demand to the aggregate supply in an economy and that the optimal resource allocation will be achieved if the market mechanism works well. However, it is usually not assumed that the "invisible hand" towards distributive justice does work.

We suggest that the market mechanism towards "distributive justice" does work to a certain extent.

However, it is the government's role firstly to secure the "primary goods" for every person, secondly to prepare and maintain the social and economic framework for fair competition and thirdly, to prevent and remedy the overshooting of economic fluctuation and distributional inequality.

We suggest four hypotheses on the behaviour of income and asset distribution.

## Key words

U-shaped curve of distribution / Optimum share of wages  
Policy mix that realizes distributive justice and economic efficiency  
Increasing tendency of assets / income ratio

## 1. U- Shaped Curve of Relative Income Share

Simon Kuznets once suggested that income distribution deteriorates at the earlier industrial stage of economic development when an economy grows rapidly. However, after a turning point, the relative income share of the low-income class begins to increase again.

Since the beginning of the 1960s, we have suggested a similar hypothesis. That is a hypothesis on the be-

---

(1) We owe to the late Professors Nicolas Kaldor and J.E.Meade. One of the authors of the present paper, Maruo, stayed at Cambridge University in 1972 and 1973. Maruo learnt macro income distribution theories mainly from Professor Kaldor. Maruo learnt the importance of policy mix and assets distribution from Professor J.E. Meade. The theories in the present paper may be assumed as the development of their theories.

haviour of labour's relative income share. We suggested that the share of wages (employee's compensation) behaves as Chart 1 shows.

In the present paper, we will first explain the possible reasons for the U-shaped curve of the share of wages. The theoretical explanation of the relationship between the rate of economic growth and the share of wages is as follows.

Assuming the two- class model à la Nicholas Kaldor, we assume the following relationship.

$$Y = W+P \qquad Y = I + C$$

$$I = S \qquad s_p > s_w,$$

$$\frac{W}{Y} = 1 - \frac{P}{Y}$$

We assume further that both the capitalist class and labour class save for investment. Equation (1) is a macro saving function originally suggested by Kaldor and equation (2) is a simplified investment function.

$$\frac{S}{Y} = (s_p - s_w) \frac{P}{Y} + s_w \dots \dots \dots (1)$$

On the other hand, investment function is defined as equation (2),

$$\frac{I}{Y} = gv \dots \dots \dots (2)$$

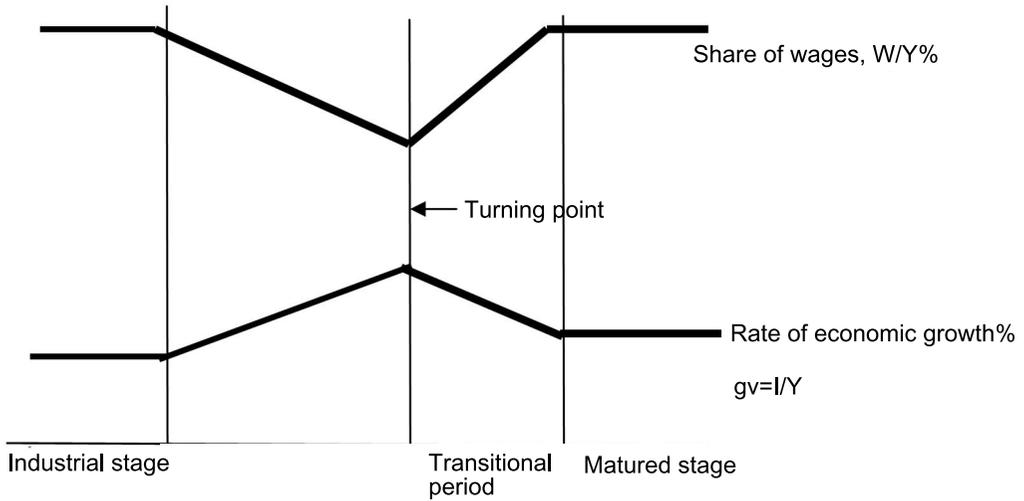
By combining equation (1) and (2), we obtain equation (3).

$$\frac{W}{Y} = 1 - \frac{gv}{s_p - s_w} + \frac{s_w}{s_p - s_w} \dots \dots \dots (3), \text{ where}$$

Y: National income, W: Wages = Employee's compensation, P: Profits = Incomes from assets, I: Investment ,  
S: savings, C: Consumption,  $s_p$  : Propensity to save of capitalist class,  $s_w$  : Propensity to save of working  
class,  $v$  : Marginal capital / Output ratio,  $g$  : Rate of economic growth

The relationship between the share of wages and related variables will be visualized as Chart 1.

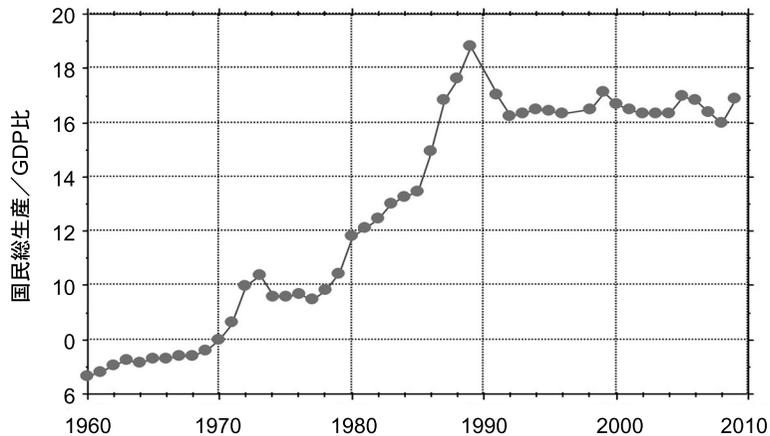
Chart 1 Hypothesis on the Share of Wages



**Increasing Trend of Assets / GDP Ratio**

Secondly, we want to suggest that at the highly developed economic stage, the value of national assets tends to become larger relative to that of GDP or national income. For example, the proportion of gross national assets to GDP in Japan from 1960 to 1990 took an increasing trend as Chart 2 shows. However, as the Japanese economy has been stagnant since 1993, the assets/GDP ratio has been stagnant since then as Chart 2 and regression (4) indicate.

Chart 2 Proportion of National Gross Asset to GDP



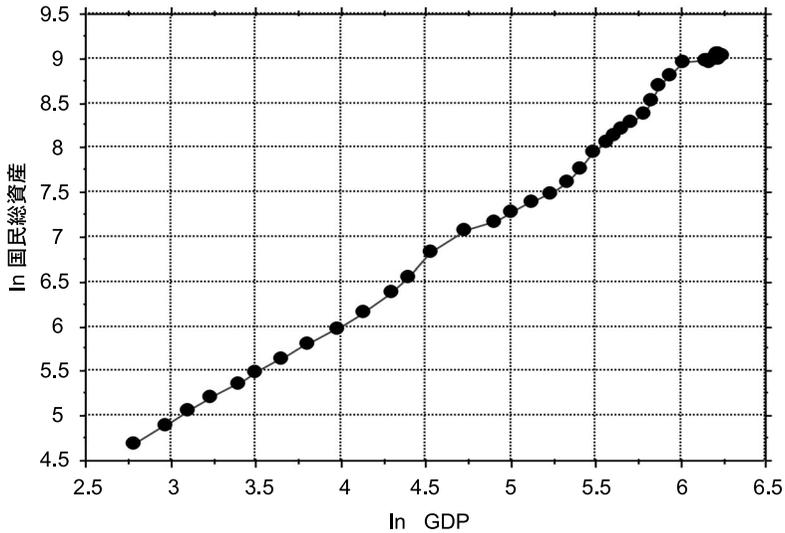
Gross national asset =  $\cdot 1432.079 + 19.087Y + 68.852g \dots \dots \dots (4)$

$(\cdot 5.457) \quad (34.610) \quad (2.809)$

$R^2=0.983$

figures in ( ) are t-statistics

Chart 3 Elasticity of Gross National Assets with Respect to GDP



$$\ln \text{ gross national asset} = \ln 0.880 + 1.305 \ln \text{ GDP} \dots\dots\dots(5)$$

(11.935) (95.104)

$R^2=0.995$ , where

g: Rate of economic growth in real terms, Y: GDP in nominal terms.

Coefficients in ( ) are t-statistics.

(Source) Chart 2 and 3 are based on the statistics in the *Government "White Paper on Economy and Finance, 2011*.

Regression formula (5) suggests that the elasticity of national gross assets with respect to GDP is about 1.3.

## 2. Hypothesis on Relative Asset Share

The simplified model in Section 1 neglects the fact that workers have assets as long as their propensity to save is positive. If we assume that the working class saves and accumulates assets and, therefore, receives asset incomes, the above Kaldorian model should be expanded. A revised two-class model à la Kaldor suggests there is a possibility that equalization of asset ownership between the capitalist class and working class will proceed as a result of a higher relative wage share combined with workers' modest propensity to save.

As long as  $s_w(1+r_w)$  is larger than  $(1 - s_p)(1+r_p)$ , the amount of working class assets will be larger than that of the capitalist class, where

$s_w$ : Share of wages,  $s_p$ : Propensity to save of working class,  $r_w$ : Profit rate of the assets of working class,  $r_p$ :

Profit rate of the assets of working class.

As Peter Drucker once suggested in his *The Unseen Revolution* in 1976, the total amount of the working

class's assets was so huge that in future the working class would own two thirds of total stock. The Employees Fund introduced in Sweden in 1980 suggested that if the assets of working class were invested to buy the stocks of main companies in Sweden systematically, the Employees Fund could become the main owner of Swedish companies.

### 3. Towards an Optimum Share of Wages

The share of wages plays a dual role in deciding wages. In the short run the higher share of wages leads to an increase in wages, while in the long run the high share of wages will decrease the growth rate of the company and as a result decreases the rate of wage increase. We define the optimum share of wages as the share of wages that maximizes the present value of wages over the employed period. Assuming, for simplicity, that all investment is financed by the profits of the company, the optimum share of wages in incremental value added is 1/2 (=50%). The following simplified relationship explains the dual effects of the share of wages( ).

Incremental value added will be shown as equation (6)<sup>(2)</sup>

$$V = s \cdot (1 - \alpha) V \dots\dots\dots (6)$$

On the other hand, the increment of wages is obtained by equation (7).

$$W = \alpha V \dots\dots\dots (7)$$

Inserting equation (6) into (7), equation (8) is deduced. The equation suggests the dual effects of .

$$W = s \cdot (1 - \alpha) V \dots\dots\dots (8)$$

To know the share of wages that maximizes W, differentiating equation (8) with respect to , equation (9) is obtained (Maruo, (1971).

$$= 1/2 \dots\dots\dots (9),$$

where V: Value added of the company, s: Propensity to save from the profits of the company, =W\*/V: Share of wages as a percentage of value added of the company, = P/V: Share of profits in the value added=1 - , : Productivity of investment= Y/I Y/ K, n: Expected employed period. Here indicates increment.

We assume further V=P+W.

If we assume the employment period is longer, it is probable that the optimum share of wages will approaches 1/2 as the propensity to save from profits s and the productivity of investment are higher, while the time discount rate is lower.

(2)  $V = I$   
 $= S$   
 $= sP$   
 $= s \cdot V$

As  $= (1 - \alpha)$ , equation (6) is deduced.

## 4. Policy Mix to Achieve Three Objectives of Distributional Justice

There are three aspects of distributive justice. They are (1) equality, namely, the same amount of distribution for every person; (2) equity, namely, the distribution proportional to one's contribution; and (3) fairness, namely, equal opportunity and equal treatment for equal case.

Table 1 Policy Mix to Achieve Four Objectives of Distributive Justice

Policy objectives Policy means	(1)Equality	(2)Equity	(3)Fairness	(4)Equality in stock ownership
Primary goods	Minimum wages Basic pension Minimum health and personal care services			
Distribution proportional to ability and effort		Wages proportional to contribution Income related pension		
Fair rule and fair treatment			Fair trade Equal treatment for equal case	
More equal distribution of stocks				Property owning democracy

It is impossible to realize (1) and (2) at the same time. To realize three objectives of justice at the same time, three different policy means are required as the theory on policy mix suggests. Table 1 suggests a possible policy mix. It is usually assumed that there is a trade-off relationship between economic efficiency and distributive justice. However, it is only equality in the meaning of (1) that conflicts with economic efficiency. Therefore, it is possible theoretically to achieve three objectives of distributive justice and economic efficiency at the same time by taking a policy mix as shown in Table 1.

## 5. Role of Government for Distributive Justice

The conclusion seems to support that of neo-liberal economists who insist that the government intervention in an economy should be confined to guaranteeing the safety net that provides the primary goods and policies to make the market mechanism work well. However, recent economic history suggests that the market mechanism does not work as well as neo-liberalists expect, especially in preventing the overshooting of economic fluctuations and deteriorating equality in income and asset distribution. The government should maintain the economic framework so that the market mechanism works well and prevents over-

shooting in economic fluctuations and in the distributional inequality of income and assets.

Besides, as John Rawls suggested in the revised edition of his book “A Theory of Justice”, property owning democracy is required to secure justice at the starting point.

Japanese version

# 市場メカニズムと 最適資源配分・所得分配機能

丸尾 直美 荘 発 盛

## 要 旨

本稿では、第1に、所得と資産配分に果たす市場メカニズムの役割を示し、市場には所得配分と資産配分の不公正を是正するメカニズムも働くという仮説を示唆する。第2に分配に関する ~ の仮説を提示する。 の仮説は、工業化から成熟経済に至る過程で労働分配率がU字型の趨勢変動をするという仮説である。 の仮説は、資産の労資間配分も所得分配より少し遅れて、不平等化する段階から平等化する段階に移行する論理的可能性を示唆する。以上はpositiveな論であるが、 と はnormativeな仮説である。 の仮説は雇用されている労働者の雇用期間全期にわたっての賃金の現在価値を最大にするという意味での最適労働分配率に関する定理を示唆する。最後に の仮説では三つの意味での分配公正 (distributive justice) と効率の改善とを同時に実現できるポリシー・ミックスを示唆する。

## キーワード

分配率のU型趨勢曲線、  
最適労働分配率、  
分配公正と経済効率達成のポリシー・ミックス

## はじめに

国内でも世界でも市場化・国際化・IT化は、より効率的な経済実現に避けて通れない過程である。しかし、その過程で分配面では不公正が進行する場合が多い。

日本は第2次大戦後の経済民主化政策の結果、1970年代まで北欧諸国と並ぶ平等的な国とみなされていた。ところがそれ以降、次第に分配の不公正化が進み、今やOECD諸国の中では不平等な国になった。OECDのFactbook,2009によれば、分配公正の指標のジニ係数では日本は20位であり、最高十分位の所得の最低十分位の所得に対する倍率では平等度は26位である。

市場は経済の効率化を高めるシステムとして正当化されているが、市場は分配を悪化させるの

本稿では、第1に、所得と資産の分配決定に果たす市場メカニズムの役割を示し、市場にも所得分配と資産分配の不正を是正するメカニズムが働くことを示唆する。第2に、分配の公正(justice)とは何かを考え、分配の公正を実現するためのポリシー・ミックスを示唆する。本稿は所得と資産の分配に関する positive な仮説と同時に分配の公正に関する normative な政策をも提唱して、その根拠を示そうとする研究である。

## 1. 分配に関する5つの仮説

### 分配の公正を促すメカニズムは存在するか

資源の最適配分と需給均衡を促す市場メカニズムに関しては、アダム・スミス以来、多くの研究があり、「神の見えざる手」と呼ばれる均衡化のメカニズムの存在が認知されている。しかし、市場に委ねれば、分配の不平等や不正をもたらすことが指摘されることは多いが、分配の公正をもたらすメカニズムが働くことが示唆されることは少ない。しかも、分配の公正は「道徳的には好ましいとしても、経済成長と資源配分の効率には有害である」とみられることが多かった。J.M.ケインズは、『雇用・利子・貨幣の一般理論』(1936年)の最終章で、「総需要が不足する経済では所得分配の平等化は資本蓄積(今日という経済成長 筆者注)に積極的に有利であろう」と述べたが、そのような見解は今日でも例外的である。本稿では市場メカニズムが分配の公正に有利に作用する場合があることをも示す。分配公正化への市場メカニズムが有効に働かなくて、不平等が極に達すると、有効需要の不足から「悪魔の見えざる手」ともいうべきメカニズムが働いて、経済は不況に陥り、縮小均衡が結果的にもたらされるという仮説をも示唆する。

### 労働分配率のU字型趨勢変動仮説

本稿では、第1に、国民所得が労働階級の所得と資本家階級の所得に二分される二階級モデルを用いて、経済発展過程での労働分配率<sup>(1)</sup>の趨勢変動をみる。労働分配率は工業化過程で一旦、下降趨勢を取った後、上昇趨勢に転じ、長期的には図1のように、U字型あるいはV字型の趨勢変動を示す。すなわちある発展段階以降、分配の不平等がある程度、矯正されるメカニズムが働く。このことは労働分配率に関するカルドア・モデルからも推論されるし、実際にも観察された。(例えば、丸尾・藤田、1965年)。サイモン・クズネツの所得分配のU字型趨勢変動仮説はよく知られているが、本稿では労働分配率に関しても似たようなU字あるいはV字型の趨勢変動が生ずる論理的根拠を、カルドア・モデルを拡張したマクロ分配モデルで示す。

近年、最先進国で労働分配率が再び低下する傾向が見られる。その理由は、一つには経済のグローバル化で、労働集約的生産物が低賃金国へアウトソーシングされたり、低賃金国に立地されて、本国の非熟練労働者の賃金を抑制するからである。しかも、その場合でも生産要素価格の平準化メカニズムが働き、国際間では賃金の平準化をもたらす。もう一つは後に述べるように、資

(1) 国民所得は賃金+資産所得+自営業所得から構成される。自営業所得は労働所得と資産所得の混成なので、それを労働所得と資産所得にどう分割するかについてはいくつかの方法があるが、本稿では、自営部門の労働所得と資産所得の構成が雇用部門(被自営部門)の構成と同じと見做す。その場合は結果的には雇用部門の労働分配率と同じになる(丸尾、1975年)。

産の対GDP比が上昇し、しかも、これまでのところ資産の不平等が拡大過程にあるからである。

### 労資間の資産分配のU字型趨勢変動の可能性

第2に、資産分配は工業化の過程で、不況で中断されながらも不平等化が進行する一方、労働階級の貯蓄と資産形成も進行する。そして労働階級の所得の労働分配率と貯蓄性向が高くなると、労働階級の資産<sup>(2)</sup>が増加し、資本家階級の所有する資産額を、被雇用者という意味での労働階級の所有する資産が上回る論理的可能性があることを示す。労働階級は、最も経済が成熟した国では、労働人口では90%台、労働分配率では80%台を占め、資産所有のシェアも大きくなり、主要企業の株主になり得る資産を持つ。

こうして長期的には資本家階級と労働階級の資産所有の不平等も拡大から縮小傾向に転ずるメカニズムが働き、資本家階級と労働階級という区分自体が不適切になる。

また、本稿では資産/所得比率が趨勢的上昇傾向を取ることをも示唆する。

### 最適労働分配率の定理

第4に、企業の場合、労働者にとって最適な労働分配率とは何かというノーマティブな問題に論理的に答える。すなわち、ある企業の労働者にとっては、その企業での労働者の雇用期間が長いほど、企業の利潤からの貯蓄(再投資)率と投資の生産性ないし資本の限界生産性が高いほど、したがって企業の成長率が高いほど、そして他方、時間割引率が小さいほど、パイをすぐにより多く分配するより、パイを大きくして分配するほうが得になる。すなわち生涯雇用期間全体にわたっての所得の現在価値を大きくする。だから、その場合、雇用期間全体での生涯所得の現在価値を最大にするという意味での企業の最適労働分配率は低くなり、1/2(50%)に近づく。その場合、最適労働分配率とは当該企業で働く労働者の生涯所得(雇用されている間の所得総額)の現在価値を最大化する分配率である。本稿の最適労働分配率の定理は、ラムゼーの最適貯蓄率や一人当たり消費を最大にするという意味での最適経済成長率に関する新古典派の定理の延長上にあるものである。

### 三つの意味での分配の公正

第5に、分配の公正(distributive justice)とは何かというノーマティブな問題を考える。分配の公正とは何かに関しても、平等(equality)、衡平(equity)、公平(fairness)という三つの意味での公正があり、この三つの意味での公正自体が両立しない。しかし、ポリシー・ミックスの手法を用いて、三つの意味での分配の公正目的に、それぞれの意味での分配の公正を実現するに最も有効な三つの政策手段を割り当てれば、三つの意味での分配の公正を同時に実現できる。効率と公正は両立しないと考えられがちだが、三つの意味での公正のうち二つは効率の要請とも両立する。効率と分配公正との関係もポリシー・ミックスの手法をとることによって同時達成に近づくことが可能である。

(2) 労働階級、資本家階級という分け方は古いとの批判もあるが、本稿はなぜ労働階級、資本家階級という2階級モデルが古くなったことを示すものでもあるから、あえてこの分け方を用いている。

## 分配公正への「神の見えざる手」は働くか

市場メカニズムは生産や消費の最適配分 (allocation) と需給均衡という結果をもたらす。生産要素価格とその分配率決定もミクロ的には限界原理によってマクロ的にはカルドア・モデルが示すようなマクロ・メカニズムによって需給が均衡する。

分配不平等是正の市場メカニズムが働くとの説は少ないが、『経済不平等に関するオックスフォード・ハンドブック』(2009年)の序で述べられているように、「非常な不平等が成長への障害として働くこともありうる」。例えば分配の不平等が極端化すると消費需要が行き詰まり、バブル崩壊などで、分配の不平等が事後的、結果的に是正される。市場の国際化は、一方で、先進国の賃金上昇を抑え、先進国内の分配を不平等化するが、他方、資本、労働などの生産要素の国際平準化メカニズムの働きで後発国の賃金を上げる。平等化が経済成長に有利に働く場合(ケインズ、1936年)や平等化が「生産的」な場合(G・ミュルダール、丸尾訳1971年)も指摘されている。本稿でも「分配不平等化を是正するマクロ的市場メカニズムが働く」ことを示唆する。

市場メカニズムが理想的に機能すると想定すれば、最低生活を保障する政策(safety net)とfairな競争を維持する政策以外には政府の経済介入の必要がないという新自由主義の結論に近くなる。

しかし、ジョン・ロールズも『公正論』の改定版(1999年)で述べているように財産所有民主主義も分配の公正実現に必要な条件になる。

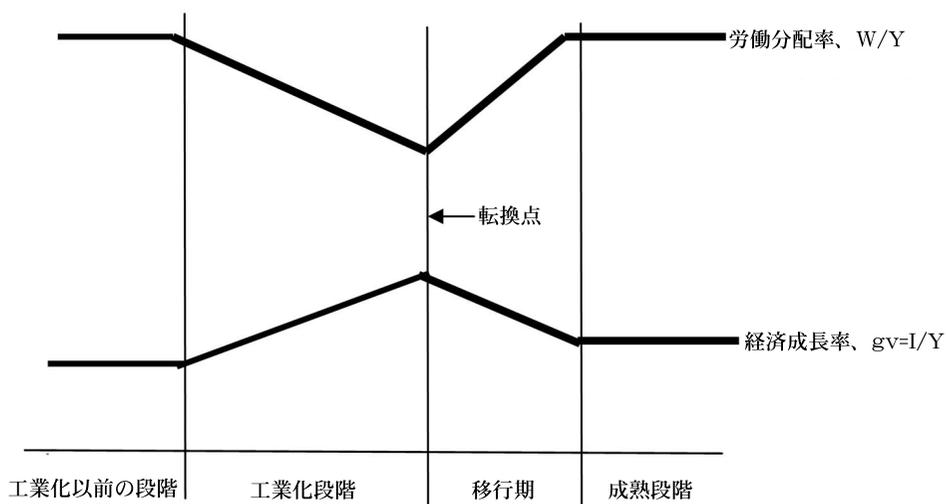
## 2. マクロ分配論と労働分配率

### 労働分配率のU字型趨勢変動に関する仮説

本稿で示唆する分配に関する第1の仮説は、労働所得(広義の賃金)分配率の趨勢変動に関する仮説である。労働分配率の趨勢は歴史的に変化する。1960年代には、日本の企業におけるかつての労働分配率は、当時、既に高度に工業化していたアメリカやイギリスの企業の労働分配率(この場合、フリンジ・ベネフィッツを含む賃金の企業の租付加価値に占める比率)に比べると非常に低かった。例えば、1964年のトヨタ自動車の労働分配率は、16%台だった。同じ年に、アメリカの三大自動車会社の平均労働分配率は50%を超していた。なぜ労働分配率にそんなに大きい格差があるのか。この疑問から筆者の一人は1950年代末に日本の理論計量経済学会の年次大会で、労働分配率は経済発展段階に応じてV字型趨勢変動をするとの仮説を提唱した。

経済発展の工業化過程で、投資率(=経済成長率×限界資本生産性)が高くなる段階で、労働分配率は、図1が示すように、一時、低下趨勢をとるが、その後、趨勢が転換し、投資率も経済成長率も低下するので、労働分配率は図1のようにV字あるいはU字型に趨勢転換し、やがて安定すると考えられる。

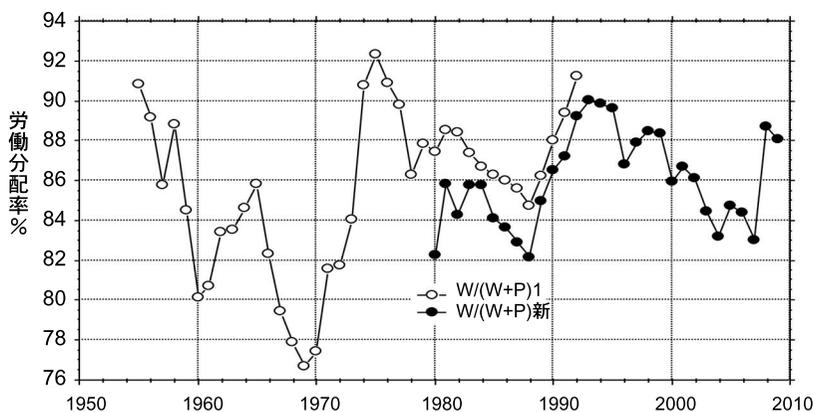
図1 労働分配率の趨勢変動に関する仮説



$W$  : 賃金、 $Y$  : 国民所得= $W+P$ 、 $g$ :経済成長率、 $\nu$  : 限界資本係数、 $I$  : 投資、 $C$  : 消費  
 $Y=I+C$

事実、日本、アメリカ、カナダ等でそのような趨勢転換が観察された（丸尾、1960；Kravis,1959）。日本の場合は、戦前の労働分配率は低かった。その低下傾向は第2次大戦で中断され、戦後、一時、急上昇したが、再び低下した。戦後、1960年代末から労働力が過剰（供給>需要）の段階から労働力不足段階に入ると、図2のように労働分配率は急上昇してその後、安定化した。労働分配率の低下期は、投資率（=経済成長率×限界資本生産性）の上昇期だった。経済成長過程で経済構造が歴史的転換をするという点では、当時のW.W. ロストウの経済発展段階説（Rostow, 1960）の影響を受けた。労働分配率が趨勢的にV字型に趨勢変化するという点と変動を

図2 日本における労働分配率 The Share of Wages in Japan



黒点は新統計による。  
 (資料)日本生産性本部『活用労働統計』各年次より作成。

規定する要因のいくつかに関して、サイモン・クズネツの所得分配のU字型変動仮説 (Kuznets,; Maruo,1964,65) と共通する。

日本経済は、1950年代中頃から1960年代中頃の間、高度経済発展段階へと構造転換を遂げた (Maruo, 1962; 丸尾、1965年)。構造転換はまず労働市場に生じ、高経済成長率が持続した結果、労働市場は供給過剰 (需要不足) 型から需要不足 (人手不足) 型へと転換した。この点ではアーサー・ルイスの論に影響された (Lewis, 1959)。その転換過程で、各種の賃金格差は1950年代の拡大趨勢から1960年代には縮小趨勢へと転じた。

### 労働分配率のU字型趨勢変動仮説の論拠

労働分配率が工業化の過程で低下趨勢をとり、転換点を経て上昇趨勢に転ずる理由はいくつか考えられる (Maruo, 1965, 1975年; 丸尾直美、藤田至孝、1965年)。

第1に、アーサー・ルイスが示唆したように、高成長が続くと、労働市場が無制限需要段階から制限的供給段階に転じ、平均賃金が上昇するからである (Lewis,1965)。

第二に、工業化の段階では投資率 (= 経済成長率 × 限界資本係数) が上昇するので、1960年代に、ニコラス・カルドアのモデルが示唆したように (Kaldor, 1960 and 1964) (1) (2) 式の関係で、労働分配率が低下するが、やがて経済成長率も限界資本係数も低下傾向をとるので、労働分配率は上昇に転じ、やがて安定化するからである。

労働階級と資本家階級という二階級モデルを想定し、 $Y = W+P$ ,  $Y = I+C$ , 事後的には、 $I = S$  であると想定する。また、マルクスの場合や古典派モデルと異なり、労働階級も貯蓄すると想定すると、カルドアの貯蓄関数 (1) 式がえられる。また、労働分配率を被説明変数にすると (2) 式が導出される。

$$\frac{S}{Y} = (S_p - S_w) \frac{P}{Y} + S_w \dots \dots \dots (1)$$

記号の説明: Y: 国民所得、W: 賃金、P: 利潤、I: 投資、S: 貯蓄、C: 消費、 $s_p$ : 利潤 (資本家階級の所得) の貯蓄性向、 $s_w$ : 賃金 (労働階級) の貯蓄性向、 $s_p > s_w$  を想定、 $v$ : 限界資本係数、 $g$ : 経済成長率、 $gv = \frac{I}{Y}$ 、 $Y = I + C = P + W$  を想定する。

他方、投資Iは独立変数であると想定する。均衡点では  $\frac{S}{Y} = \frac{I}{Y}$  であり、

$\frac{I}{Y} = gv$ であることを考慮すると、 $\frac{P}{Y} = 1 - \frac{W}{Y}$  だから、(2) 式が導出される。

$$\frac{W}{Y} = 1 - \frac{gv}{s_p - s_w} + \frac{s_w}{s_p - s_w} \dots \dots \dots (2)$$

通常、 $s_p > s_w$  であると想定できるから、この (2) 式から、先の図1のように労働 (賃金) 分配率は  $(W / Y)$  が経済成長率  $g$  および  $\times$  限界資本係数  $v$  (= 投資率  $I / Y$ ) とは逆方向に変動することが確認される。

第3に、クズネツも指摘しているように (Kuznets,1955) 工業化過程では、ある段階まで、重工業部門が拡大するが、重工業部門の資本装備率 (資本 / 労働比率、 $K / L$ ) は高く、限界資本係数も高いので、重化学部門の比重の拡大は資本 / 労働比率を高め、労働分配率を下げるが、やがて経済が成熟段階になると、資本 / 労働比率が低い第三次産業やIT化の進行で、再び労働装

備率と限界資本係数が下がるので、労働分配率が上昇する。このように産業構造の変化からも労働分配率の趨勢変化を説明できる。

こうした理由で、労働分配率は経済成長率×限界資本係数 (= 投資率) とは、図1のように、逆方向に趨勢変動をする。これが労働分配率のU字型趨勢仮説の論拠である。この仮説の実際の数字での裏付けは、日本、アメリカ、イギリスなどである程度、行った (丸尾、藤田 1965年他)、I・B・クレービスも同様の裏付けを試みている (I・B・Kravis, 1959)。

労働分配率の趨勢変化と同じ時期に、各種の賃金格差や所得分配もUあるいはV字型の趨勢変動を見せる。そこには労働市場の転換など共通要因が働いているものと推定される (Maruo, 1965, 1998, 2004 ; 丸尾、藤田 1965年)。

近年、最先進工業国の労働分配率が再び低下傾向を見せているが、それは一つには後に見るように資産の所得に対する比重が大きくなっており、しかも資産分配の不平等化が進行しているからである。また一つには、経済のグローバル化の進展で、最先進工業国は労働集約的な生産物を海外の低賃金国で生産したり、アウトソーシングするため、国内の非熟練労働者が失業したり、賃金が抑えられているからと推定される。しかし、その結果、生産要素の価格は国際的に平準化する。

### 3. 国民総資産 / GDP 比上昇の趨勢

次に工業化が進み、経済が発展すると資産の対GDP比あるいは対国民所得比が高くなる趨勢に注目する。(3)式が示すように、1960年以後の日本の国民総資産額の変動は、名目GDPの変動と実質経済成長率という二つの変数で大部分説明できる。

$$\text{国民総資産} = -1432.079 + 19.087Y + 24.508g \dots\dots\dots (3)$$

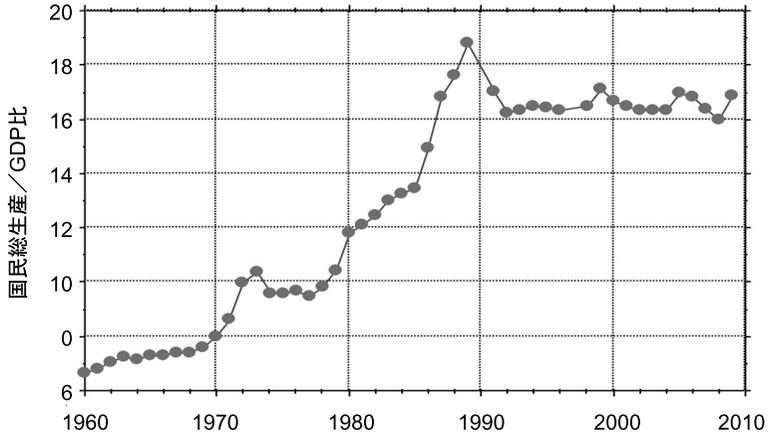
$$(-5.457) \quad (34.610) \quad (2.809)$$

自由度調整済み決定係数 ( $R^2$ ) = 0.983。説明変数の係数の下の ( ) 内の数値はt値

記号の説明 Y : 名目GDP、g : 実質経済成長率

1990年代初めから実質経済成長率も名目GDPも停滞しているので、国民総資産額も停滞気味だが、経済成長が復活すれば、国民総資産の上昇も維持されるであろうことを(3)(4)式は示唆する。国民総資産の名目GDPの増加に対する弾性値は1960～2010年のデータで計算すると、1.3強となっている(図4および(4)式参照)。

図3 国民総資産の対名目GDP比の動向,1960~2010年



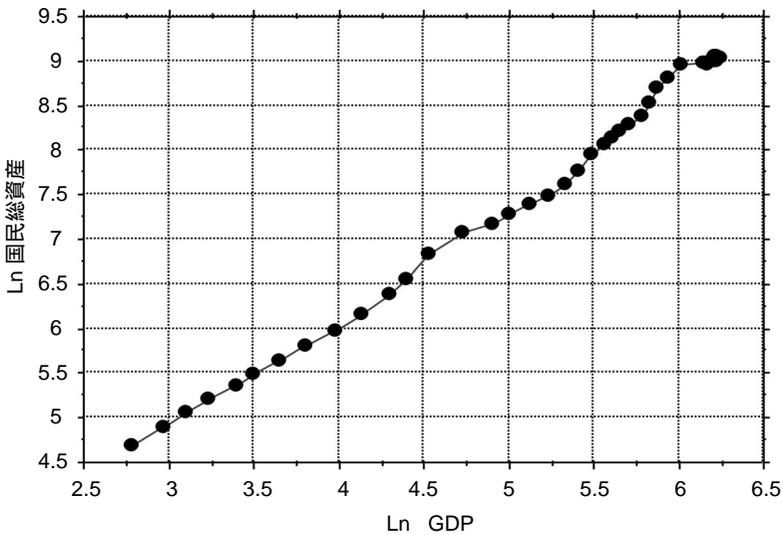
(資料出所)『経済財政白書』2011年より筆者作成。

$$\ln \text{国民総資産} = \ln 0.796 + 1.320 \ln \text{GDP} \dots\dots\dots (4)$$

(9.964) (87.859)

自由度調整済み決定係数 ( $R^2$ ) = 0.997 各係数の下の括弧内の数値はt値

図4 国民総資産のGDPに対する弾性値 (1960~2010年の年次データによる)



(資料出所)『経済財政白書』2011年より筆者作成。

## 4. 資産所有分配のU字型趨勢変動に関する仮説

### 資産所有の相対的分配の変動を左右する要因

先進工業国では、資産所有の分配格差は拡大傾向にある。一度、上昇趨勢にあった先進工業国の労働分配率が、近年、再び低下しているが、それも資産分配の格差拡大が関係していると推定される。資産分配の不平等化はこのまま進行するだろうか。

歴史的経験では資産分配の不平等化の進行を止める一つの要因は、バブル崩壊などで起こる大不況である。その典型的な例がアメリカでは二回、生じている。アメリカの資産分配の不平等は1930年代初めにピークに達したが、1930年代初の世界的大恐慌の発生により、資産分配の不平等は縮小した。戦争も資産分配の不平等化の進行を止めた。さらに2008年の金融危機直前にもアメリカでは、資産分配の不平等がピークに達したが（Irvin, 2008）、金融バブルの崩壊で所得と資産不平等化の傾向は一時止まった。所得と資産の不平等化が極端に進むと、有効需要の不足から恐慌や不況が生ずることは、J.A.ホブソン、カール・マルクス、J.M.ケインズなどが指摘してきたことであり、現にアメリカでも1931年と2008年の大不況は所得と資産分配のピーク時に生じた（Irvin, 2008）。バブルが生じて、それが崩壊する理由の一つは、バブル期には資産は所得以上に膨張するが、所得分配の不平等化が進行すると、有効需要が不足するためである。それは「悪魔の見えざる手」ともいべき悪しき市場メカニズムの結果である。

こうしてバブルが崩壊すると、資産分配の不平等度は、事後的・結果的に、縮小均衡する。

### 勤労者資産形成と資産分配

もう一つの興味ある資産分配の不均衡是正のメカニズムは、労働分配率と労働階層の貯蓄率が高くなると、労働階級の資産も増え、資産分配の不平等化が緩和され、資産分配の平等化へとU字型趨勢変動をするメカニズムである。高い労働分配率と過度の所得再分配はフローの分配政策の限界を示すと同時に資産再分配による平等化の経済条件を生む結果になる（丸尾、1977年）。

まずカルドア・モデルを用いて国民所得を労働階級の所得と資産所得を得る資産階級だけの二階級モデルを想定しよう。その場合、労働所得は賃金  $W$  だけでなく、労働階級も貯蓄する以上（ $s_w > 0$ ）資産  $A_w$  を所有し、利潤所得  $P_w$  を得る。かつてケインズは投資の需要創出効果を認めながら、投資の供給能力創出効果を無視したが、このことに注目してエプセイ・ドーマーは、投資の二重効果を導入して、経済成長論モデルを作った。カルドアは貯蓄の二重効果を考慮に入れ、労働階級が貯蓄することを認めながら、資産を形成して、資産所得を得て、資産を増やすことを考慮しなかった。本稿はカルドアが考慮に入れなかった労働者の資産所有を考慮に入れて、カルドア・モデルを発展させたものともいえる。

労働階級の得る利潤  $P_w$  を含む労働所得を  $W^*$  と表すと、労働階級の所得は次のようになる。

$$W^* = W + P_w \dots \dots \dots (5)$$

$W^*$  の国民所得に占める比率を、カルドア・モデルの賃金分配率（ $= W / Y$ ）と区別して、 $\alpha^*$  と表し、 $\alpha^* = (W + P_w) / Y$  とする。労働階級の所得  $W^*$ （ $= W + p_w$ ）に、労働階級の貯蓄性向

(これを  $S_w$  と表す) を乗じた値がその年の労働階級の貯蓄になり、労働階級の資産の増加 ( $A_w$ ) になる。

$$A_w = S_w = S_w * Y \dots\dots\dots (6)$$

労働階級の資産合計  $A_w$  は、労働階級の当初所得が  $A_w$  であったとすると、(7) 式のようになる<sup>(3)</sup>。

記号の説明  $W$  : 労働者階級の労働所得 (賃金) 労働階級の所得総額 :  $W^* = W + P_w$ 、資産階級の資産所得、 $P^* = P - P_w$ 、 $r$  : 資産の利潤率。添え字の  $w$  : 労働階級であることを表す添え字、添え字の  $p$  : 資産階級であることを示す添え字。A の上のバー ( ) 印は初期値であることを示す。  
 $s_w$  : 労働階級の貯蓄性向、 $s_p$  : 資産階級の貯蓄性向、 $* = W^* / Y$  : 労働階級の利潤所得を含む労働分配率、 $P^* / Y$  : 利潤分配率 =  $1 - *$

$$\begin{aligned} A_w &= A_w + A_w \\ &= A_w + S_w * Y \dots\dots\dots (7) \end{aligned}$$

資本家階級の資産

他方、資産家階級の利潤は  $P$  でなく、 $P - P_w$  であるが、これを  $P^*$  と表すと、資産増加額  $A_p$  は  $s_p P^*$  であり、 $Y = P^* + W^*$  だから、 $P^* = (1 - *) Y$  である。したがって資本家階級の資産増加は、次のようになる。

$$A_p = s_p (1 - *) Y$$

資産 ( $A$ ) は、既存資産 ( $A$ ) に新たに所得からの貯蓄によって形成される資産と既存資産の運営によって得られる利益からの貯蓄で構成される。資本家階級であることを  $P$  の添え字で表わし、資本家階級は既存資産  $A_p$  を持つとすると、資本家階級のある期の資産合計は

$$A_p = A_p + A_p = A_p + s_p P^* \text{ となる。}$$

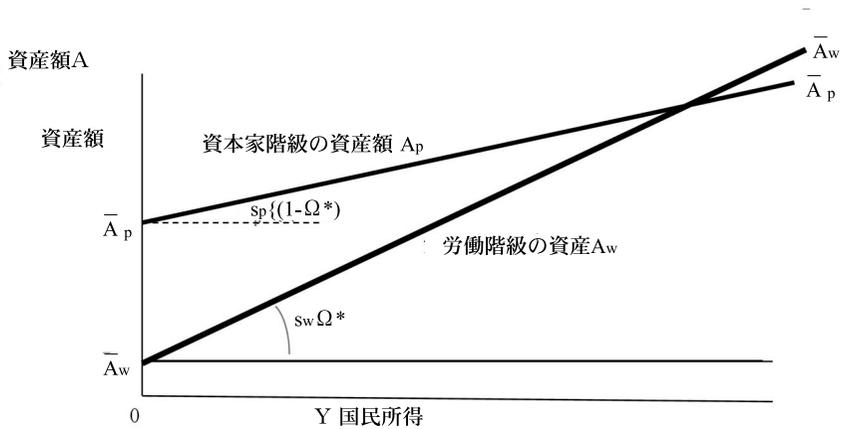
この式を  $Y$  で除し、資本家階級の利潤分配率 ( $P^* / Y$ ) が  $1 - *$  であることを考慮すると(8) 式が得られる<sup>(4)</sup>。

$$A_p = A_p + s_p (1 - *) Y \dots\dots\dots (8)$$

(3) 既存所得  $A$  も資産所得を  $r_w$  の利益率で利益を得るので、その点を考慮すると(7) に  $(1+r_w)$  を加えることが必要である。そして  $A$  も毎年  $A(1+r_w)$  で増えていく。通常、 $r_p > r_w$  なので、労働側の資産額が資本階級に追いつくのはそれだけ遅れる。ここで  $r_w$  は労働階級の資産の利潤率である。

(4) (8) 式の場合も同様に、厳密には  $(1+r_p)$  を加えなくてはならない。ここで  $r_p$  は資本家階級の資産の利潤率である。

図5 労働階級と資産階級の資産分配を左右する要因：賃金と利潤からの資産形成



$S_p$ 、 $S_w$ 、 $\Omega$ は実際には一定ではないが、図5では一定と想定し、 $s_w \Omega > s_p(1-\Omega)$ という点に注目した。

### 資本家階級の資産額と労働階級の資産所有額、逆転の可能性

資産を所有すれば、利潤（資産運用による収益）が生ずる。図5には資産の利潤は考慮していないが、利潤を考慮すれば、図5の勾配は  $s_w * (1+r_w)$  と  $s_p (1 - *) (1+r_p)$  になり、 $s_w * (1+r_w) > s_p (1 - *) (1+r_p)$  である限り、労働階級の資産の増加  $A_w$  は資本家階級の資産の増加  $A_p$  を相対的に上回る（すなわち  $A_w > A_p$ ）から、時間が経つにつれて、元の  $A_w / A_p$  に対して  $A_w / A_p$  の累積値が次第に大きくなり、長期的には  $A_w / A_p$  が  $A_w / A_p$  に近づき、いわゆる資本家階級と労働階級の資産形成格差は、縮小し、さらに所有する資産額も逆転する可能性もある<sup>(5)</sup>（丸尾、1977年;2003年9月；2012年3月参照）。

### 資産ベースの福祉政策の必要

ただし、当初は労資の資産所有格差が大きい上に、資産所有の経験の少ない労働者は概してリスク回避的で、収益率の低い資産を所有するので、労働者の貯蓄が増え、資産が増えても、労働階級の資産の収益率  $r_w$  は、資本家階級の資産の収益率  $r_p$  より低いと想定すると ( $r_w < r_p$ )、それだけ労資の資産格差縮小は遅れる。

それゆえにこそ資産分配の労資間の平等化を促すためには、労働者がより高リターンの資産に投資しやすいような金融環境を整えることが必要である。低所得者の資産運用をより有利にする資産ベースの福祉政策が資産分配平等化に必要な理由はここにもある（資産ベースの福祉政策については、HMCR(2007)、Regan(2001)、丸尾（2007年）を参照されたい）。

このように  $A_w$  のほうが  $A_p$  より大きい状態が続けば、資産分配関係が逆転して、漸進的に資産所有は平等化する可能性がある。

(5) 出発点での既存資産も利潤を生むので、厳密には図5の  $A_p - A_p$  線と  $A_w - A_w$  線もシフトする。

ドラッカーのいう「見えざる革命」とスウェーデンの労働者共同基金の意義

このように労働階級の資産が巨大な額になり、いわゆる資本家階級の資産額を上回ることが、重要な結果を生むことに注目した論がアメリカでもヨーロッパでも現れた。

アメリカでは経営学関係で著名なピーター・ドラッカーが、労働階級の年金資産が巨額になり、やがては「全産業の発行株式の3分の2、および他人資本のおそらく4割を所有するようになる」という（ドラッカー、佐々木智男、上田淳生訳、1976年）かくて「アメリカは意識することなく、しかも経済の国有化もなしに、経済の社会化を実現した」（同書）という。日本でも東証株価時価総額は300兆円ほどであるが、公的年金資産と企業年金資産だけでも150兆円以上ある。

年金資産だけでなく、被雇用者という意味での労働者の資産は膨大な額に達している。ただそれは無自覚に使われていて、労働階級による企業参加には使われていない。

このことに注目して労働者共同基金を設立して、企業の株を組織的に購入しようとした試みが1980年代のスウェーデンの労働者共同基金である。労働者共同基金は実現したが、経営側の強い抵抗にあつて2000年までに廃止された。しかし、この労働者共同基金の実現は、「資本所有者としての」労働階級の潜在力を示す一つの契機になった。市場化・国際化・IT化の流れの中で、労働階級の影響力は弱くなっているが、人数でも所得でも資産でも労働階級は優位になってきている。そろそろ労働階級の持つこの潜在力を活用する動きがあつてよいころである。

## 5. 最適労働分配率の定理

カルドアは、需給を調整して均衡させるという意味での均衡労働分配率（equilibrium share of wages）の概念を示したが、均衡分配率からさらに進めて最適分配率（optimum share of wages）の概念を提起したい。丁度、最適成長の理論が一人当たり消費の現在価値の最大化を最適と想定するように、雇用期間全体にわたつての（over time）賃金の現在価値（時間割引率で割り引いた額）を最大にする労働分配率が我々のいう最適労働分配率である。差し当たり単純化のために付加価値（ $V$ ）=賃金（ $W$ ）+利潤（ $P$ ）の企業を想定し、企業の投資は企業の利潤からの貯蓄からだけから行われると想定する。企業の投資はすべて、その企業の利潤から行われる、すなわち  $I = S = s_p P$ 、 $s_w = 0$ と想定すると、付加価値の増加（ $\dot{V}$ ）は、(10)式のような形で、労働分配率の大きさに左右される。また、単純化のため、従業員数は一定であると想定する。数式に用いる記号とその意味は次のとおりである。

$V$ ：付加価値、 $W$ ：賃金（FRINGE・ベネフィットを含む）、 $s$ ：労働分配率=賃金/付加価値、 $s_p$ ：利潤の貯蓄性向。この場合は、企業の利潤の内部留保比率であり、それが投資に回されると想定する、 $K$ ：ドーマーの言う投資の生産性（限界資本生産性）この場合、 $Y/I = Y/K$ 、 $\dot{V}$ は増分であることを示す。また、付加価値  $V = W + P$ と想定する。

以上の想定をすれば、付加価値の増加は、(9)式のようになる。

$$\dot{V} = I = S = s_p P = s_p V \text{ であり、 } \dot{V}/V = (1 - s) \text{ だから}$$

$$V = s_p (1 - \sigma) V \dots\dots\dots (9)$$

他方、賃金の増加は、付加価値の増分に労働分配率を乗じたものであるから、

$$W = \Omega V \dots\dots\dots (10)$$

(10)式に(9)式を代入すると、(11)式となり、賃金に対する労働分配率の二重効果がよくわかる。

$$W = s_p (1 - \sigma) \Omega V \dots\dots\dots (11)$$

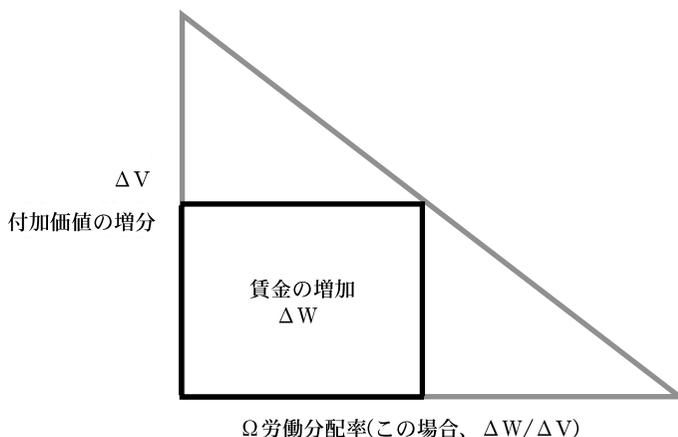
Wを最大にする  $\Omega$  を求めるために、他の変数を一定と想定して(11)式を  $\Omega$  に関して微分すると、(12)式が得られる。

$$\Omega = 1 / 2 \dots\dots\dots (12)$$

この最も単純化した想定のもとでは、賃金の増分を最大にする  $\Omega$  の値は、1 / 2すなわち50%である。この結果は、労働分配率  $\Omega$  と付加価値の増分  $\Delta V$  との関係を示す図6からも容易に理解できる (Maruo,1989)。他方、現在の賃金総額を最大にする労働分配率は、勿論、付加価値をすべて賃金に分配する場合、すなわち労働分配率1.0の場合である。雇用期間全体にわたっての賃金の現在価値を最大にするという意味での最適労働分配率は、1 / 2と1.0というこの二つの値の中間にある。直感的にもわかることは想定雇用期間  $n$  が長いほど労働者にとっての最適労働分配率は1.0より小さくなり、1 / 2に近づくだろうということである。

一期だけでなく、従業員の雇用期間全体での従業員の賃金の現在価値を最大にするという意味での最適労働分配率は想定雇用期間  $n$  が長いほど、そして時間割引率  $t$  が低いほど、そして投資の生産性  $\sigma$  と利潤の再投資率  $s_p$  が高いほど、低くなることわかる。すなわち企業の実質経済成

図6 付加価値の増分、賃金の増分、労働分配率の関係



W：賃金総額、t：時間割引率、g：企業の年付加価値の成長率、 $\Omega$ ：付加価値に対する賃金の比率としての労働分配率。付加価値額=W+P、 $s_p$ ：利潤の貯蓄性向(利潤のうち再投資に回される比率)、 $\sigma$ ：投資の生産性、n：労働者の想定雇用期間

長率  $g$  が高いほど最適労働分配率は低くなり、1 / 2に近づくことを示す。

1960年代の日本の労働分配率が低かった一つの理由

日本の経済成長の最盛期の1960～70年代初には、終身雇用が一般的だったので、雇用期間 $n$ が長く、企業の利潤の多くの割合が再投資に回された。それに日本人は概して「先憂、後楽」型なので、時間割引率 $t$ も比較的低い。1950～70年代初の日本の企業の場合、労働分配率が低く、企業の貯蓄=再投資率 $s$ が高くて、企業が急成長した( $g = s$ が大)のは、それが労働側にとっても長期的には利益になるという要因も関係していたものと推測される。つまり従業員(労働者)は、終身雇用で雇用期間 $n$ が長いと想定すると、「将来のパイ」を大きくするために、投資の生産性と利潤の最適投資率 $s_p$ が高くて、企業の付加価値の成長率 $g$ が高いほど、労働分配率の抑制に合意しやすくなることを示す。他方、時間割引率 $t$ が高いほど、労働分配率の抑制に協力しやすくなるであろう。勿論、労働者がこのような関係を知っているとは限らないが、かつての日本の企業では終身雇用が普通であり、資本家も利潤分配を抑え、なるべく再投資に回して $s_p$ を大きくして、企業成長を図った時代には、労働側もこのような成長方式に合意し易かったといえる。

労働者にとっては、より高い労働分配率がよいに決まっているから、「最適労働分配率などあり得ない」というのが一般の考えである。だが、雇用期間を限定したり、企業の再投資比率や企業の成長率や時間割引率を考慮すると、労働者(従業員)にとっての最適労働分配率という概念が成立する。「労働分配率の安定性はなぞである」というケインズの言葉も、企業の労働分配率を40～50%にするのが適切としたラッカー・プランも以上のようなことを考慮すると、彼等の直観にも根拠があるのでは、と考えさせられる。

## 6. 公正分配の三つの側面

### 分配公正に関する三つの立場

分配の公正とは何かについては公正の根拠を、幸福(福祉)の最大化に求める功利主義、自由な社会契約による分配を公正とみなす社会契約論、公正とは何かを定義するには究極的には道徳的価値の想定が不可欠とみる立場、と三つの立場があるとマイケル・サンデル(サンデル、2010年)はいう。厚生(福祉)経済学は「最大多数の最大幸福」を追求するジェレミー・ベンサム(功利主義的思考を経済学に持ち込み、幸福の経済学的対応物である福祉を最大化する分配が望ましいとする)の立場から出発した。そしてA.C.ピグーは国民所得の増大、安定・分配の平等が福祉効用を高めるとしたが、効用の個人間の比較はできないので、分配の平等化が福祉を増進させるとは、科学的には言えないとのライオネル・ロビンスの反論(Robins, 1936)で、その主張は挫折した。その後、アマルティア・セン(Sen, 1969)の確率的平等論や利他心を想定すれば平等化が福祉を増進させる場合もあると指摘したJ.C. ハーサニー(Harsanyi, 1955)の論なども出た。しかし、経済学の主流は、パレート最適に近づく限り分配の公正も福祉を高める場合もあるとみるが、何が分配の公正かは明らかにしていない。社会契約論としては、ジョン・ロック、ジャン・J・ルソー、J.M.ブキャナンなどの論があるが、既得権下の社会契約は公正ではないとの考えから、ジョン・ロールズは『公正論』(Theory of Justice、正義論と訳される)で「無知のヴェール」(既得権が何人にも不明な状態)という想定上の社会契約から公正原理として、生存基本財 primary goodsの分配最優先(マキシミン原理)を基礎として、「分配の不平等化はそれにより生産が増えるなどで、分配上不利になる者の状態をもかえって改善される場合にのみ公正」

だとする格差原理を導出した。

生存基本財の分配優先基準は、生存にかかわる最低賃金、基礎年金、生活保護、生死にかかわる医療・介護を優先的に保障すべきだとする社会保障論に根拠を与える。格差原理は制約条件付きの貢献度原理でもあるから、市場原理とも矛盾しない。

社会契約論は、パレート最適の合意（何人も反対しない）を前提とする点では、経済学の伝統とも矛盾しない。

しかし、マイケル・サンデルは功利主義と契約論だけでは、公正（正義）は説明しきれないとして、究極的には道徳的価値の想定が必要だとする。若い頃は科学としての経済学から道徳的価値判断を排除する立場だったグンナ・ミュルダールも、晩年、「より高次の価値判断」の仮説的想定が必要だとの考えに転じた（ミュルダール著、丸尾訳（1971年）『社会科学と価値判断』竹内書店新社）。

### 分配公正実現のポリシー・ミックス

分配の公正を一つ概念としては定義しにくいのは、分配の公正にもいくつかの意味での公正があり、異なる意味での分配公正は時には両立しないからである。だから一つ概念で公正を定義し実現すること自体無理である。公正の多元的性格を哲学的に統合して捉える試みもみられるが（渡辺幹雄、2004年）三つの意味での公正に分けてそれぞれの意味での公正を充足させる政策手段を組み合わせる経済学のポリシー・ミックス的手法を用いれば、分配の公正改善を矛盾なく進めることが可能になる。

第1に、昔から公正とは平等だとの考えがある。確かに生存に係る基本財（primary goods）ともいえる生存所得（基礎年金・最低賃金・生活保護）や、生存にかかわる医療と介護サービスを優先的に保障すべきだとの論はロールズのマキシミン原理からも正当化される。実際、20世紀初頭からウェッブ夫妻などによって生存基本財のナショナル・ミニマムが提唱され、基礎年金と無料医療制度として1945～51年にイギリスの社会保障制度に導入された。ポリシー・ミックス的手法を用いて、所得保障の基本部分は、計画原理により公費で計画的にまかない、市場で運用される部分と分離して、最低保障を上回る部分は市場の長所を活かす市場原理で運用することもできる<sup>(6)</sup>。「市場運用部門を計画で運用する部分から分離して」運用して平等という意味での公正を生存基本財に関して先ず実現させる。

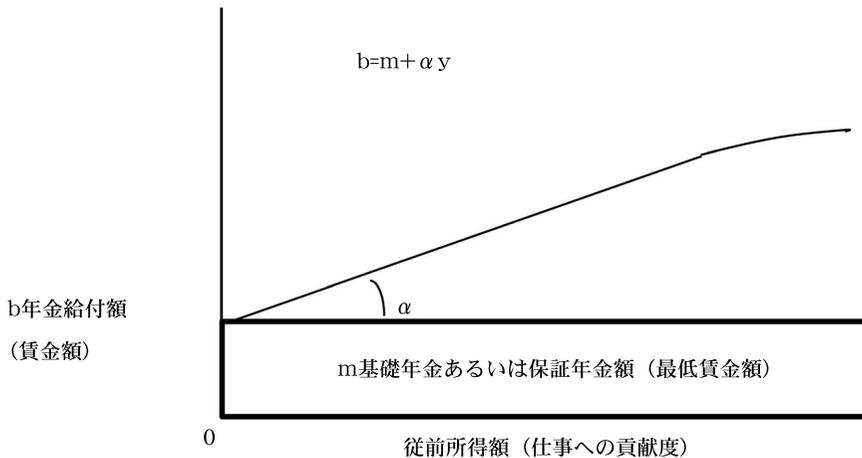
第2に、貢献の程度に見合って支払われるという意味での貢献度原則による応分の分配は、公正の原則として古くはギリシャ時代のアリストテレスの頃から考えられてきた。正義の女神が持つ秤はこのequityの象徴である。これは市場原理による分配でもある。ロールズの格差原理はこの貢献度原則を考慮に入れた形になっている。生存に関する最低保障と、貢献度に応ずる分配の原則との組み合わせは二階建て公的年金制度や最低賃金制度と貢献度の応ずる賃金との組合せという形で、現に多くの国で実現されている。公的年金の場合について生存保障原則と貢献度原則を組み合わせた2段階制度を示すと図7のようになる（丸尾、1975年）。

社会保障給付は年金に限らず生存保障部門は、計画原理で主として公費負担で運営し、それ以

(6) 公的部門でもスウェーデンの公的年金の報酬比例部分のように市場原理で運営できる。

上の給付の2階部分は応能負担（所得比例的な）社会保険料負担で市場原理の長所を活かして運用することで、二つの意味での分配公正を同時に実現することが可能になる。医療に関してそのような2階建て給付を行うべきとの提唱が慶応大学の印南一郎教授他からなされている（印南一郎、堀真奈美、古城隆雄著、2011年）。

図7 生存保障と貢献度(カッコ内は賃金の場合)



分配の公正に関する第3の原則は「同一ケースの同一扱い」(equal treatment for equal case) という意味での公平 (fair) と機会均等原則であり、スポーツの場合のように誰にも同じルールを適用し、審判する立場を想定すれば、わかりやすい。経済の取引ゲームもスポーツ同様に、誰をも差別せずに公平に扱い、同一ルール（法律など）のもとで行われる。

フェアでない経済行為は独占対策法や不正取引禁止法で罰せられる。正義の女神テミスは、目隠しをして右手に剣を、左手に天秤秤てんびんを持っているが、それは誰をも依怙臆廩てんびんせずに公平に扱い、それに反する行為を罰することを意味する。ロールズのいう無知のヴェールの状態の例えは、目隠ししたテミスの姿を想起させる。また、左手に持っている天秤秤が平衡 (equity) あるいはバランスという意味での公正を意味する。

### 三つの意味での公正を両立させるポリシー・ミックス

分配の公正の三つの側面のうち特に第1の平等という意味での分配の公正と、第2の応分の報酬という意味で公正があるということは、K.E.ポールドィングも指摘している。彼がいうように、「一般的にいて、その両者を共に満足させる事は不可能です」(ポールドィング著、公文俊平訳、1970年)。

しかし、ポリシー・ミックスや福祉ミックスの場合と同じように、三つの目的を三つの手段との組み合わせで最適に配分するようにすれば、分配の公正も表1のように、両立が可能である。すなわち 平等という目的の実現は生存基本財の保障で行い、 衡平という意味での公正基準で最低保証以上の賃金や所得比例年金等を決め、 これらの原則をすべての人に公平に (fair) 適

用すれば、分配公正の三つの目的は表1のような形で同時達成が可能である。

表1 分配公正のポリシー・ミックス

目的 手段	1、平等equality	2、衡平 equity	3、公平 fairness	4、ストックの 平等化
Primary goods の保障	最低賃金、基礎年 金、生存にかかわ る医療や介護サー ビスの保障			
貢献（能力・努 力）に応ずる分 配		応能賃金 従前所得 比例年金		
公平なルールと審 判			独占禁止・フェア なルールと審判	
出発点での資産の 平等化				財産所有民主主義 (資産と教育機会 の均等化)

#### 財産所有民主主義はなぜ必要か 市場効率と分配公正両立の要件

各人が市場で自由競争を始める場合、出発点での経済条件が同じなら、以上三つの意味での公正をそれぞれの政策手段で維持していれば、分配の公正は維持できる。ところが実際には出発点ですでに分配は公正でない。出発点で公正であるためには出発点で既得の資産に大きな差があつては分配の公正とは言えない。自分の経済状態がどうであるか「無知のヴェール」の状態の想定と整合的であるためには、既存の資産（物的、金融、教育資産）がある程度、均等でなければならない。この条件を充たすには、資産の平等化政策を行う財産所有民主主義が要請される。

J.E.ミードの財産所有民主主義（property-owning democracy）論の影響で、J.ロールズは『正義論』（A Theory of Justice,1969。Justice は公正とも訳される）の1999年改定版で、財産所有民主主義を分配公正の条件に加えた。財産所有民主主義は「（機能する）競争市場と相まって富と資本を分散させ、社会の少数者が経済をそして間接的に政治生活を支配することを防ぐ」、そして「財産所有民主主義は、所得再分配によるよりも広範な生産資産と人的資本（教育能力と熟練）の所有を分散させる」（Rawls,1999）」と述べている。ロールズのいう財産には、物的金銭的な財産以外に教育という資産をも含んでいる。市場経済による経済の効率化と分配の公正を両立させるには、公平な競争の前提である物的資産および人的資産の初期における平等化が必要だということである。ミードは新古典派的な自由市場重視の経済学者であるが、同時にすべての国民が資産を持つべきだという点では穏健な社会民主主義的な財産所有民主主義論者である。ミードによれば、すべての人々が資産を持つ社会（property-owning democracy）でこそ効率的な自由市場経済と分配の公正を両立できる。筆者達も、ミードやロールズ同様、「資産分配の平等化は市場重視の政策の基礎であり、前提条件」（丸尾、1996年および2012年5月）と考える。

## 7. 市場機能を活かす分配政策 効率と公正の両立

以上、所得と資産の分配に関する趨勢と論理的推論についての4つの仮説を示唆した。第1に、労働分配率の時系列趨勢がU字型あるいはV字型に変動するとの仮説（第1の仮説）を提起した。第2に、全人口に占める広義の労働階級（被雇用者）の比率も労働分配率も上昇する上に、労働階級が貯蓄をし続けると、労働階級の資産額も累増して、資産分配の不平等化もやがてはU字型に反転する論理的可能性があることを示唆した。第3に、最適労働分配率に関する「なぞ」に関しても単純化したモデルによってではあるが、論理的推論から「最適労働分配率の定理」ともいえるものを示唆した。最後に、分配の公正にはいくつかの意味があり、その同時実現は出来ないが、ポリシー・ミックスの手法を用いれば、複数の意味での分配の公正と経済効率の同時実現が可能であることを示した。また、分配公正化へのメカニズムが働くとはいえ、出発点において資産（教育資産を含む）に大きな不平等があれば、財産所有民主主義が公正のために要求されることを示した。また、分配の公正に向かう市場メカニズムも存在することを示唆した。

いずれも仮説であるから、その裏付けをさらに進めるつもりであるが、本稿を読まれた方からのご批判と裏付けあるいは反証を期待したい。

### Reference

- Copeman, George (1991), *Employee Share Ownership*, Kogan Page.
- Cramer, Reid (2007), “Asset-Based Welfare Policy in the UK: Findings from the Child Trust Fund and Saving Gateway Initiatives”, New Economic Foundation Asset Building Program.
- Gates, Jef (1998), *The Ownership Solution: Toward a Shared Capitalism for the Twenty-first Century*, Penguin Press.
- HMCR(2007), *Child Trust Fund Statistical Report 2007*.
- Irvin, George (2008), *Rich and Super Rich*, Polity.
- Harsanyi, John C.(1955) “Cardinal Welfare, Individual Ethics and Interpersonal Comparisons of Utilities”, *Journals of Political Economy*, Aug. 1955.
- Lewis, Arthur. W. (1959), “Economic Development with Unlimited Supplies of Labor” in Rajani Kanth, ed., *Paradigms in Economic Development*, New York, 1994.
- Lindbeck, Assar (1993), *The Welfare State: The Selected Essays of Assar Lindbeck*, Vol. , Edward Ekgar.
- Kaldor, Nicholas(1960 ), *Essays on Value and Distribution*, Duckworth, London.
- (1964), *Essays on Economic Policy*, Duckworth, London.
- Kravis, I.B.(1959), “Relative Income Shares in Fact and Theory”, *American Economic Review*, December 1959.
- Kuznets, Simon (March, 1955), “Economic Growth and Income Inequality” in *American Economic Review*.
- Keister, Lisa A. (2000), *Wealth in America: Trends in Wealth Inequality*, Cambridge University Press.
- Kelso, Louis & Patricia Hetter Kelso (1986), *Democracy and Economic Power*, Ballinger Publishing Co.

- Maruo, Naomi(1965) 'Structural Transformation of the Japanese Economy', *Journal of Economics (Keizaigakuron)*, Chuo University, November, 1965.
- Lewis, Arthur ( )
- Maruo, Naomi(1971), "An Approach to the Golden Rule of Income Distribution", *Journal of Economics (Keizaigakuron)*, Chuo University.
- Maruo, Naomi(1989), *Economic Policy Management*, Chuo University Press.
- Maruo, Naomi(1997), 'Japanese Management Practices: Their Implication on Productivity, Employment and Income Distribution' *International Journal of Production Economics*, 52.
- Maruo, Naomi (2006), 'A Contribution to the Theory of Distribution and Welfare', *Shobi Journal of Policy Studies*, Shobi University.
- Maruo, Naomi, Andre Björklund and Karl le Grand eds.(2004), *Welfare Policies and Labour Markets*, Almqvist International.
- Meade, J.E. (1993), *Liberty, Equity and Efficiency*, Macmillan,
- Rawls, Jphn (1999), *A Theory of Justice, revised edition*, Belknap Harvard.
- Regan, Sue ed.(2001) *Assets and Progressive Welfare*, IPPR.
- Robins, Lionel (1936) *An Essay on the Nature and Significance of Economic Science*, London
- Rostow, W.W. (1960), *The Stages of Economic Growth A Non-Communist Manifesto---*, Cambridge.
- Sen, A.K.(1969), "Planners Preferences: Optimality, Distribution and Social Welfare" in J.Margolis and H. Guitton (eds.), *Public Economics*, London and New York
- Treasury (2001a), *Savings and Assets for All*, HMSO.
- Wadensjö, Eskil and Naomi Maruo eds..(2001) *Changing Labour Market and Economic Policy: Towards the Post-Welfare State*, Life Design Institute..
- Weitzman, Martin L.(1984), *The Share Economy*, Harvard University Press.
- White (2006), *The Citizen's Stake: Exploring the Future of Universal Asset Policies*, Policy Press Org., UK.

#### 日本語参考文献

- 印南一郎、堀真奈美、古城隆雄 (2011年) 『医療政策：生命と自由を守る』 東洋経済新報社。
- ドラッカー、ピーター著、佐々木智男、上田淳生訳 (1976年) 『見えざる革命：来たるべき高齢化社会の衝撃』 ダイヤモンド社。
- カルドア、ニコラス、P. M.サミュエルソン他著、富田重夫編訳 (1973年) 『マクロ分配理論』 学芸出版社。
- ポールディング、K.E. 著、公文俊平訳 (1970年) 『経済学を超えて』 好学社。
- サンデル、マイケル著、鬼澤忍約 (2010年) 『これからの「正義」の話をしましょう』 早川書店。
- 丸尾直美、藤田義孝 (1965年) 『賃金分配の新しい在り方』 ダイヤモンド社。
- 丸尾直美 (1975年) 『福祉の経済政策』 日本経済新聞社。
- (1977年) 『減速成長下の福祉政策の4つのジレンマ』 『安定成長下の福祉政策』 日本経済政策学会年報XXV。
- (1985年) 『労働者資産所有社会 第三の経済体制』 中央大学経済研究所編 『社会主

義経済の現状分析』所載、中央大学出版会。

(1990年3月)「米英の勤労者株式所有制の発展：その背景・意義、問題点」『経済学論纂』第31巻1・2号合併号、中央大学。

(1996年)『市場指向の福祉改革』日本経済新聞社。

(2004年3月)「福祉政策の新展開：所得再分配から資産ベースの福祉へ」『中央大学経済研究所年報』第34号。

(2007年)「資産ベースの福祉政策の設計 理念、意義、展望」『尚美学園大学総合政策論集』第7号。

(2011年3月)「第三の道と福祉ミックス論」『週刊社会保障』法研。

(2011年)「高齢社会の資産分配政策 資産分配の趨勢と政策」中央大学『企業研究』。

(2012年)「第三の道と福祉ミックス論 これからの福祉国家」中央大学『経済学論纂』。

ミュルダール、グンナ 著、丸尾直美訳(1971年)『社会科学と価値判断』好学新社。

渡辺幹雄(2004年、増補新装版)『ロールズ正義論の行方』春秋社。